

Статья принята в печать и будет опубликована в журнале:
«Вестник Санкт-Петербургского университета. Науки о Земле»

**Динамика размещения штаб-квартир крупнейших
корпораций США: региональная дифференциация и
миграции**

*Кирюхина Александра Максимовна, Дохов Руслан Ахмедович,
Пузанов Кирилл Александрович*

DOI: <https://doi.org/10.21638/spbu07.2024.103>

Дата получения рукописи: 18.07.2023

Дата принятия рукописи в печать: 10.11.2023

Для цитирования: Кирюхина, А. М., Дохов, Р. А., Пузанов, К. А. (2024) Динамика размещения штаб-квартир крупнейших корпораций США: региональная дифференциация и миграции. *Вестник Санкт-Петербургского университета. Науки о Земле*, 69 (1). DOI: <https://doi.org/10.21638/spbu07.2024.103>

Это неотредактированный файл принятой к публикации рукописи. До публикации в окончательном виде она будет подвергнута редактированию и верстке. Обратите внимание, что во время производственного процесса могут быть выявлены ошибки, влияющие на содержание. К данной рукописи применяются все правовые оговорки, относящиеся к журналу.



УДК 911.3:33(73)+332.133.42

**Динамика размещения штаб-квартир крупнейших корпораций США:
региональная дифференциация и миграции**

Кирюхина Александра Максимовна¹, Дохов Руслан Ахмедович^{1,2}, Пузанов Кирилл Александрович³

¹ Кафедра социально-экономической географии зарубежных стран географического факультета МГУ им. М. В. Ломоносова, 119991, Москва, ГСП-1, Ленинские горы, МГУ, Главное здание, Географический факультет, Кафедра социально-экономической географии зарубежных стран

² Факультет географии и геоинформационных технологий Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики», 109028, Москва, Покровский бульвар 11, ауд. L212

³ Факультет городского и регионального развития Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики», 109028, Москва, Мясницкая улица, 13/4, каб. 417

Кирюхина А.М.: kiralex98@gmail.com ORCID 0009-0001-6154-8809

Дохов Р.А.: rdokhov@hse.ru ORCID 0000-0001-5057-270X

Пузанов К.А.: kpuzanov@hse.ru ORCID 0000-0002-2236-5743

Аннотация.

Штаб-квартиры крупных корпораций — главный актив экономик крупнейших городов развитого мира. На материалах компаний из рейтинга Fortune-500 проведен анализ пространственной динамики корпоративных штаб-квартир в агломерациях США за 1980–2019 гг. Картографирование и географический анализ концентрации и направлений миграций позволили выявить основные тенденции изменения пространственного рисунка размещения центров принятия экономических решений в США. Штаб-квартиры по-прежнему сильно сконцентрированы: половина их располагается в крупнейших агломерациях по численности населения. По выручке выделяется Фейетвилл (штат Арканзас, штаб-квартира Walmart), по рыночной стоимости — Сан-Хосе (сердце Кремниевой долины, лишь 36 по численности

населения), по количеству сотрудников — агломерации, в которых размещаются компании-ритейлеры (Миннеаполис, Атланта). Географическая мобильность корпоративных штаб-квартир сильно увеличилась за последние 40 лет. Основные направления миграций: с Северо-Востока страны и из Калифорнии в Нью-Йоркский район, (Пост-)Индустриальное Приозерье (Чикаго), Техас, на Юг (Атланта и Шарлотт) и Запад. Заметны тенденции к отраслевой агломерации: в Калифорнию переезжают IT-компании, а покидают ее финансовые фирмы, перемещающиеся в Техас. Основные районы появления новых штаб-квартир крупнейших корпораций: Нью-Йоркский, (Пост-)Индустриальное Приозерье, Юг, Техасский и Западный. Помимо привычных агломераций-лидеров — Нью-Йорка (10 % новых штаб-квартир), Сан-Хосе (10%), Чикаго, Далласа и Хьюстона — выделяются агломерации Денвера и Ричмонда. Продолжается нарастание пространственной концентрации мест появления новых штаб-квартир. Вместе с тем, хотя бы одна новая штаб-квартира появилась в $\frac{2}{3}$ агломераций. Выявленные тенденции в миграции существующих и появлении новых корпоративных штаб-квартир позволяют судить о значительных сдвигах в экономической географии Соединенных Штатов. Опережающий рост городов Юга и Внутреннего Юго-Запада показывает выход экономик этих районов на новый уровень, выражающийся в формировании собственных «ворот» в глобальную экономику.

Ключевые слова: география штаб-квартир, экономика США, корпоративная география, локализация, корпоративные стратегии, агломерации, человеческий капитал, региональная экономика

1. Введение

Американские корпорации занимают лидирующее положение в международных финансовых и экономических рейтингах. Журнал «*Fortune*» составляет ежегодный рейтинг по выручке не только крупнейших американских корпораций — F-500, но и международных — Global 500. Американская корпорация *Walmart* не первый год возглавляет рейтинг среди международных корпораций. В первую десятку также входят американские корпорации *Apple* и *ExxonMobil*, а всего в глобальный топ-100 рейтинга входят 35 американских корпораций. Динамика размещения штаб-квартир компаний оказывает решающее влияние на экономику крупнейших американских городов. Анализ сдвигов в их размещении, географии возникновения новых штаб-квартир ведущих компаний США и миграций существующих обретает особенную актуальность в

условиях нарастающей конкуренции городов за человеческий капитал, поскольку именно головные подразделения корпораций становятся ключевыми магнитами, привлекающими представителей элитных сегментов рынка труда. В настоящем исследовании мы проследим тенденции в динамике основных показателей, характеризующих размер корпоративных штаб-квартир по агломерациям США и миграцию головных офисов между ними. Собственный рост агломераций и их привлекательность для корпоративной миграции отражает ключевые сдвиги верхнего эшелона американской экономики, а значит, появление новых точек концентрации штаб-квартир показывает выход регионов страны в ведущую экономическую лигу и городов-региональных лидеров в «ворота» в глобальный мир.

2. Теория и методология

Трансформация цепочек добавленной стоимости вследствие распространения процессов решоринга (Гудкова, Логинова, 2020) и цифровизации систем принятия решений (Конарева, 2023) вновь актуализирует вопросы местоположения головных офисов корпораций (Гудкова, Сухорукова, 2022). Корпоративные штаб-квартиры характеризуются (Menz, Scheef, 2014; Porter 1980, Birkinshaw, 2006) тремя ключевыми признаками: это место работы высшего руководства компании (Collis, Young, 2007), людей, которые разрабатывают корпоративную стратегию и принимают ключевые решения по ее реализации, место локализации подразделений, занимающихся обработкой общей информации, юридическими и бухгалтерскими операциями (Garvin, Levesque, 2008; Strauss-Kahn, Vives, 2009), а также оказывающих сложные услуги другим подразделениям компании (Henderson, Ono, 2008). В последние десятилетия нарастает деагрегированность корпораций — появление и рост значения региональных штаб-квартир (Belderbos, Du, Goerzen, 2017). Делегирование части полномочий региональным подразделениям помогает штаб-квартире ликвидировать недостаток знаний о процессах, происходящих внутри корпорации (Chandler, 1991; Ciabuschi, Dellestrand, Holm, 2012). Вследствие увеличения количества задач, выполняемых корпоративной штаб-квартирой, некоторые ученые (Desai, 2009) выдвигают идею о множественности штаб-квартир крупных корпораций, то есть увеличения числа и роли региональных штаб-квартир. Благодаря масштабу происходящих операций, количеству связей и услуг, штаб-квартиры агломерируются не только в главном городе, но и в экономически связанных пригородах с такой же развитой инфраструктурой, но с меньшими издержками (Пилька, Слука, 2014; Пилька и др., 2018, Колясев, Пилька, Слука, 2022). Яркий пример —

агломерация Нью-Йорка: самом городе по данным на 2019 г. находилось 46 корпоративных штаб-квартир и еще около $\frac{1}{3}$ в пригородах. Вторые штаб-квартиры есть у трех из Топ-5 компаний рейтинга F-500: *Apple*, *Amazon* и *Exxon Mobil*. Значимым исключением из общего тренда стали компании из сферы IT-технологий за исключением крупнейших: лишь у 8 из 35 крупнейших IT-корпораций США есть региональные штаб-квартиры или крупные офисы в других регионах страны. Разнообразие специализаций штаб-квартир в городе нелинейно зависит от численности населения: крупнейшие города имеют значительное преимущество перед остальными (Pilka, Sluka, Szymańska, 2022)

Наличие корпоративных штаб-квартир — один из ключевых признаков мирового города (Taylor P. J. et al., 2009, Taylor, Csomós, 2012). Их наличие позволяет городам быстрее расти экономически (Frick, Rodríguez-Pose, 2018), хотя прямая связь сотрудничества и агломерированного размещения оспариваются (Fitjar, Rodríguez-Pose, 2017). Концентрация штаб-квартир позволяет городу стать «воротами» страны в глобальную экономику (Grant, Nijman, 2002). Наличие корпоративных штаб-квартир позволяет отличить ключевые «командные центры» мировой экономики от крупных, но зависимых в принятии стратегических решений (Krätke, 2004, 2010).

П. Адлер и Р. Флорида (Adler, Florida, 2020) выделяют 4 главных фактора современного размещения штаб-квартир корпораций в агломерациях США:

1. Численность населения
2. Человеческий капитал
3. Наличие международных аэропортов
4. Уровень локализации отрасли

Их исследование показало, что исторический фактор мало заметен в нынешнем размещении штаб-квартир: так только 4 из 14 штаб-квартир на территории Бостонской агломерации находились там до 1980 г. Также не играет значительной роли и фактор уровня корпоративных налогов.

3. Материалы и методы

Анализ размещения штаб-квартир крупнейших корпораций США был проведен на основе данных рейтинга Fortune-500 (Fortune-500, 2019) (см. таблицу 1). В качестве единиц анализа использованы штаб-квартиры 500 крупнейших корпораций США за исключением частных компаний, не подающих данные в государственные учреждения, компаний, зарегистрированных за пределами США и американских компаний,

консолидированных другими отечественными или иностранными фирмами. Штаты Аляска и Гавайи не рассматриваются, так не имеют на своей территории штаб-квартир корпораций из рейтинга F-500.

Размещение корпоративных штаб-квартир проанализировано по выделяемым Административно-бюджетным управлением США метрополитенским статистическим ареалам (МСА) (Office of Management and Budget, 2010). МСА — это географические районы, состоящие из центрального города и экономически связанных с ним пригородов и других городов, отвечающие по двум основаниям: наличие главного города с численностью населения свыше 50 тыс. человек, и соседних с ним графств, удовлетворяющих «критерию 25 %»: не менее 25 % занятых работают в центральном графстве, и не менее 25 % рабочих мест заняты работниками из других графств МСА. Всего в США 392 МСА. Вне метрополитенских ареалов оказались лишь 9 из 500 штаб-квартир компаний из F-500. 83 % штаб-квартир находятся на территории 50 крупнейших по численности населения МСА.

Для анализа пространственных сдвигов в размещении штаб-квартир корпораций на территории США мы картографировали по состоянию на 2020 г. их размещение по МСА по нескольким базовым показателям: выручке, рыночной стоимости и количеству сотрудников. Для анализа мобильности штаб-квартир были картографированы направления переездов. Также отдельно были выделены корпоративные штаб-квартиры, которые переносились внутри одного метрополитенского ареала. Если штаб-квартира переехала более 1 раза, то для картографирования только последний переезд, а предыдущие переезды учитывались при анализе пространственных сдвигов в размещении корпоративных штаб-квартир. Отдельно были проанализированы 175 корпораций, созданных за последние 40 лет и входящих в рейтинг F-500.

4. Результаты

Дифференциация МСА по суммарной выручке, рыночной стоимости и количеству сотрудников корпораций

Все штаб-квартиры 500 крупнейших корпораций США за исключением 9 штаб-квартир расположились в 93 МСА страны (четверть всех МСА). Такая высокая концентрация связана с сохранением высокой доли агломерации Нью-Йорка. 9 штаб-квартир располагаются вне агломераций: 3 из них находятся в штате Огайо и по одной в штатах Нью-Йорк, Иллинойс, Миссури, Висконсин, Миннесота и Арканзас. Около половины штаб-квартир (47 %) располагается в первой десятке МСА по численности населения. Вместе с тем, начиная с 2000 г. доля штаб-квартир, расположенных в топ-5 агломерациях, снижается, а повышается доля средних агломераций, причем этот рост быстрее, чем в численности населения.

На рисунке 1 показано суммарное количество корпоративных штаб-квартир в МСА по данным на 2019 г. Агломерация Нью-Йорка занимает первое место (69 штаб-квартир, 14 %) по этому показателю с большим отрывом от агломерации Чикаго (30 штаб-квартир, 6 %). В пятерку лидеров также входят агломерации Далласа, Хьюстона и Атланты. Только неформальная столица Юга Атланта не входит в Топ-5 МСА по численности населения (9 место). Во второй по численности агломерации Лос-Анджелеса наблюдается обратная картина, что, вероятно, связано с высокой ролью агломераций залива Сан-Франциско и Сан-Хосе (Колосова, Смирнягин, Хартонов, 1987; Storper et al., 2015).

Распределение выручки по МСА (рисунок 2) практически аналогично размещению корпоративных штаб-квартир. Лидером остается агломерация Нью-Йорка, также в Топ-10 входят две агломерации Техаса — Хьюстон и Даллас, две агломерации со Среднего Запада — Миннеаполис и Чикаго и три агломерации с Тихоокеанского побережья — Сиэтл, Сан-Франциско и Сан-Хосе. Больше остальных в Топ-10 выделяется агломерация Фейетвилл (штат Арканзас), в которой размещена корпорация Walmart — крупнейшая корпорация в глобальном рейтинге Fortune по объемам выручки, специализирующаяся на розничной торговле. Там же располагаются еще две корпорации из рейтинга F-500, широко сотрудничающие с Walmart: один из крупнейших американских грузоперевозчиков J.B. Hunt Transport Services и Tyson Foods, один из лидеров по переработке мяса в стране.

Проанализируем детально распределение штаб-квартир лидирующего по суммарной выручке компаний штата Техас. Он растет быстрее всех в стране по

населению: за 2020 г. численность населения штата увеличилась на 350 тыс. чел. (1,5 %), подобная динамика наблюдается уже более 10 лет. Такой прирост населения объясняется миграцией из других штатов, связанной с растущей быстрее среднего по стране экономикой штата, успехи которой основаны на политике минимального регулирования деятельности корпораций. Наибольший поток мигрантов в Техас из Калифорнии из-за низких налогов и доступной стоимости жизни. В крупнейших городах Калифорнии, даже работая на высокооплачиваемых должностях, квалифицированный персонал скорее всего никогда не сможет купить жилье (Kotkin, 2020), тогда как стоимость недвижимости в Техасе на 40 % ниже. При этом уровень зарплат в штаб-квартирах практически одинаков между этим двумя штатам.

Количество корпоративных штаб-квартир между крупнейшими городами Техаса Далласом и Хьюстоном различается всего на одну, а объемы выручки — практически в два раза. В Далласе (23 штаб-квартиры) наблюдается расцвет корпораций, которые не только связаны с традиционной для города химической и нефтехимической промышленностью, но и с сервисами, которые предоставляются промышленным гигантам, здравоохранением и авиаперевозками. Первая по выручке в Далласе и вторая в страновом рейтинге — нефтяная корпорация Exxon Mobil, также входят в первую десятку рейтинга компании McKesson (крупнейшая фармацевтическая фирма США) и AT&T (крупнейшая в мире телекоммуникационная компания и крупнейший оператор телефонной связи в США). Помимо этого, в агломерации Далласа размещены штаб-квартиры одной из крупнейших авиакомпаний мира — American Airlines Group и крупнейшего мирового лоукостера — Southwest Airlines.

Опередить Хьюстон Далласу позволили перипетии послевоенной экономической истории Техаса, долгие годы бывшего оплотом кризисной устойчивости (Смирнягин, 1989). С началом второй половины XX в. сюда стали активно поступать деньги из федерального бюджета по линии военных контрактов. В Форт-Уэрте и Далласе были открыты военные заводы, в Хьюстоне построен Центр управления и контроля за космическими полетами. Военная промышленность, добыча и переработка нефти позволили штату устойчиво расти очень высоким темпами. С приходом кризиса 1980-х гг. положение двух агломераций оказалось различным. Хьюстон сильно зависел от добычи нефти, снижение её стоимости и объемов добычи сильнее отразилось на нем, чем на более разнообразной экономике Далласа. Сейчас агломерация Хьюстона — центр био- и нефтехимической промышленности. 18 из 22 корпораций агломерации Хьюстона специализируются на добыче, переработке и транспортировке нефти. Крупнейшая

из них —Phillips 66¹. Для сравнения 3 крупнейшие компании Далласа по объёмам выручки специализируются на здравоохранении, нефтепереработке и телекоммуникациях.

На карте рыночной стоимости корпораций (рисунок 3) выделяются два лидера — агломерации Нью-Йорка и Сан-Хосе. В агломерации Сан-Хосе — Саннивейл — Санта-Клара 18 корпоративных штаб-квартир, при этом она лишь 36-ая по численности населения (2 млн чел.) Сан-Хосе — сердце Кремниевой долины. В начале XX в. долина была местом НИОКР ВМС США, но главный прорыв был связан с открытием Стэнфордского индустриального парка при поддержке одноименного университета. В 1939 г. два выпускника Стэнфордского университета открыли первую компанию в Кремниевой долине — Hewlett-Packard (HP), штаб-квартира которой и сейчас находится в городе Пало-Альто. Почти все штаб-квартиры корпораций из рейтинга F-500, расположенные на территории агломераций Сан-Хосе и Сан-Франциско связаны с IT-технологиями, производством полупроводников, компьютеров, компьютерных систем и развитием облачных технологий. Крупнейшая из них и третья в страновом рейтинге — Apple (г. Купертино), первая американская корпорация, чья капитализация превысила 1 трлн долл. Неподалеку в г. Маунтин-Вью штаб-квартира Alphabet, капитализация которой также превысила 1 трлн долл. Здесь размещены также штаб-квартиры корпораций Adobe, Cisco Systems, eBay, Intel, Netflix, Tesla.

На примере Хьюстона можно наблюдать локализацию штаб-квартир отрасли, основанной на разработке расположенным поблизости месторождений, тогда как в МСА залива Сан-Франциско локализация произошла благодаря агломерационному эффекту: сконцентрированному человеческому потенциалу, а именно большому количеству объединенных плотными социальными сетями профессионалов, текучести кадров и пространственной близости сходных компаний. При этом для IT-компаний не характерно большое количество сотрудников в корпорации (рисунок 4).

Среди всех корпораций по количеству сотрудников лидирует ритейловая корпорация Walmart (более 2,5 млн чел.) Для сравнения, в 69 корпорациях Нью-Йорка работает 3,7 млн чел. Далее с примерно одинаковыми показателями 1,3—1,6 млн чел. идут агломерации Чикаго, Далласа, Сиэтла, Миннеаполиса и Атланты. В агломерации Сиэтла расположена штаб-квартира корпорации Amazon (электронная торговля,

¹ В 2022 г. было объявлено о планах переноса в Хьюстон штаб-квартиры крупнейшей нефтяной компании США ExxonMobil.

логистика и IT) с 650 тыс. сотрудников, а также штаб-квартиры корпораций Microsoft, Costco Wholesale и Starbucks (более 100 тыс. человек в каждой).

Миннеаполис выделяется благодаря штаб-квартирам трёх компаний-ритейлеров: Target — восьмой ритейлер страны по выручке и 39-я компания в рейтинге F-500, SuperValu — это пятый ритейлер страны, магазины специализируются на бакалейных изделиях, и BestBuy — крупнейший ритейлер бытовой техники.

В агломерации Атланты размещена штаб-квартира второго крупнейшего ритейлера США и первого в мире по продаже строительных материалов — The Home Depot (400 тыс. чел.) Вторая корпорация по количеству сотрудников в агломерации — United Parcel Service, специализируется на экспресс-доставке и логистике, не случайно размещена именно в Атланте. Здесь расположен международный аэропорт Хартсфилд-Джексон — крупнейший по пассажирообороту в мире. UPS принадлежит один из самых больших парков реактивных самолетов, которые летают в 150 стран мира. Компания много раз меняла штаб-квартиру и последний раз переехала из Гринуича (штат Коннектикут) в 1991 г. На эти две корпорации приходится около 50 % занятых в крупнейших корпорациях Атланты. Этот город — яркий пример удержания старых корпоративных штаб-квартир за счет крупнейшего международного транспортного хаба, обеспечивающего глобальную мобильность сотрудников. Далее будут рассмотрены корпорации, которые переместили свои штаб-квартиры по каким-либо в последние 40 лет.

Миграции корпоративных штаб-квартир

На рисунке 5 показаны все перемещения корпоративных штаб-квартир из рейтинга F-500 за последние 40 лет. Для компаний, которые переносили свою штаб-квартиру несколько раз, отображено только последнее перемещение. Также отмечены МСА с внутриагломерационным перемещением корпоративных штаб-квартир. Всего 30 корпораций (5 %) сменили местоположение штаб-квартиры, из них 24 переехали после 1980 г. Повышение уровня мобильности компаний уже отмечалось в исследованиях Клиера (Klier, 2006), а также Адлера и Флориды (Adler, Florida, 2020).

Из 30 корпораций 7 переместили штаб-квартиру внутри одного МСА, 6 из них сделали это в последние 40 лет — это корпорации AK Steel Holding (Цинциннати, 2007 г.), Comcast (Филадельфия, 2018 г.), D.R. Horton (Даллас, 2017 г.), JPMorgan Chase (Нью-Йорк, 2012 г.), Phillips 66 (Хьюстон 2012 г.) и Ross Stores (Сан-Франциско, 2003 и 2014 гг.).

Остальные 18 корпораций в ходе перемещения штаб-квартир переехали за пределы МСА изначального базирования. Опираясь на карту (рисунок 5) и графики

(рисунки 6 и 7) можно выделить 5 основных районов страны, куда переезжали штаб-квартиры: Нью-Йоркский, (Пост-)Индустриальное Приозерье (Чикаго), Юг (Атланта и Шарлотт), Техас и Запад. Теряли штаб-квартиры Северо-Восток страны и Калифорния.

Из Коннектикута (МСА Хартфорда и Бриджпорта), также Бостона корпорации с разными специализациями переезжали в разных направлениях: технологические и медицинские на запад страны — в Калифорнию и Аризону, финансовые — в Нью-Йорк, а транспортные — в Атланту.

Другая ситуация сложилась в Калифорнии. Все штаб-квартиры, которые переезжали как внутри штата, так и из других районов страны, были связаны с ИТ-технологиями, покидали штат финансовые фирмы. Это показывает продолжающуюся локализацию ИТ-отрасли в штате, то есть корпорации стремятся получить выгоду от агломерационного эффекта.

Перемещались штаб-квартиры в меньшее число МСА и в основном на Средний Запад и в Солнечный пояс², если не считать агломерацию Нью-Йорка, которая лидирует как по числу покинувших (промышленных и торговых), так и по числу приехавших в нее (финансовых и телекоммуникационных) штаб-квартир. В агломерацию Чикаго переехали промышленные компании. В Техасе дифференцированы специализации корпораций, приехавших в агломерации крупнейших городов: в Даллас — специализирующиеся на строительстве и здравоохранении, а в Хьюстон — только специализирующиеся на энергетике.

Чаще всего корпорации перемещали свои штаб-квартиры из-за слияний и присоединений новых корпораций, а на выбор местоположения новой штаб-квартиры действительно влияли факторы, выделенные Адлером и Флоридой. Сильнее остальных среди крупнейших корпораций прослеживаются факторы наличия крупных аэропортов и локализации отрасли специализации.

Размещение новых корпоративных штаб-квартир

175 корпораций из рейтинга F-500 были созданы в период с 1980 по 2020 гг. На карте их размещения (рисунок 8) видны основные районы, в которых открывались корпорации: Нью-Йоркский, (Пост-)Индустриальное Приозерье, Юг, Техасский и

² Регион тёплого климата в США, обычно включающий в себя территории к югу от 36 параллели (юг Калифорнии, юг Невады, Аризона, Нью-Мексико, Техас, Луизиана, Миссисипи, Алабама, Джорджия, Южная Каролина и Флорида). Впервые выделен в 1969 г. К. Филиппсом в книге «Формирующееся республиканское большинство» (Phillips, 1969). За последние полвека Солнечный пояс испытал интенсивный рост экономики и населения, в т. ч. благодаря переезду компаний и производства из стагнирующих регионов Приозерья и Северо-Востока.

Западный. Помимо привычных агломераций-лидеров — Нью-Йорка, Сан-Хосе, Чикаго, Далласа и Хьюстона — выделяются агломерации Денвера и Ричмонда. В Денвере появилось 5 корпораций, которые специализируются на телекоммуникациях и медиа, в Ричмонде 4 компании различных специализаций.

В 93 МСА, имеющих штаб-квартиры крупнейших корпораций, в 50 в период с 1980 по 2020 гг появлялись новые (корпорации фиксировались в тех агломерациях, где была основаны, последующие переезды не учитывались). Нью-Йоркская агломерация — лидер по количеству созданных новых корпораций за последние 40 лет (19 штаб-квартир, 11 % новых компаний). Этот показатель ниже доли Нью-Йорка (13 %) в общем количестве корпоративных штаб-квартир. На втором месте агломерация Сан-Хосе (13 штаб-квартир), при этом новые компании не покидали этот МСА.

С 1980 по 2000 гг. были открыты 118 из 175 (67 %) новых компаний F 500. В это время агломерация Нью-Йорка была лидером (12 штаб-квартир, 10 %). За ней следовали МСА Сан-Хосе (10 штаб-квартир) и Хьюстона (8 штаб-квартир). Однако, при рассмотрении долей не по МСА, а по штатам, картина заметно меняется. Суммарно в Калифорнии размещено 22 корпоративные штаб-квартиры в четырех МСА, за ней идёт Техас — 16 штаб-квартир в Хьюстоне, Далласе и Сан-Антонио. Штат Нью-Йорк оказывается лишь третьим: только 8 из 11 новых корпораций в агломерации Нью-Йорка появились на территории штата, еще 3 размещены в штате Нью-Джерси.

С 2000 по 2020 гг. появилось 57 новых корпораций F-500, что закономерно меньше: для попадания в рейтинг требуется время. Всё также лидер — агломерация Нью-Йорка (8 штаб-квартир), далее идет агломерация Чикаго (7 штаб-квартир). При рассмотрении по штатам первое место делят Калифорния и Иллинойс (по 7 штаб-квартир), далее Техас — 6, Нью-Йорк — 5 и Джорджия — 4 штаб-квартиры.

Из графиков на рисунках 9 и 10 видно, что до 2000 г. новые крупнейшие корпорации появлялись в 43 МСА, после 2000 г. — лишь в 26 МСА. Доля Калифорнит в общем числе новых корпораций после 2000 г. сократилась, чего нельзя сказать о штатах Техас и Иллинойс, чья доля выросла. Для агломерации Нью-Йорка в 1980—2000 гг. заметен провал в создании новых крупнейших компаний: лишь 6 % от всех новых штаб-квартир, тогда как по всем остальным показателям доля этого крупнейшего МСА колеблется от 14 до 16 %, в то же время происходила и активная миграция штаб-квартир в пригороды (Смирнягин, Новиков, 1987).

5. Выводы

Сдвиги в размещении, выделенные на основе анализа мобильности штаб-квартир крупнейших американских корпораций за последние 40 лет, таковы.

Нью-Йорк остается лидером, но его доля снижается. При этом доля МСА, которые вместе с Нью-Йорком входят в Топ-5, сокращается быстрее, чем доля Нью-Йоркской агломерации, что говорит в целом о тренде снижения доли количества корпораций в крупнейших МСА, а не только в агломерации Нью-Йорка. Аналогично снижается роль штата Калифорния и растет роль Юга, а именно МСА Техаса и агломерации Атланты.

Число метрополитенских ареалов, в которых размещаются крупнейшие корпорации США, растет. 175 новых фирм были образованы в $\frac{2}{3}$ МСА из всего списка МСА со штаб-квартирами крупнейших компаний. При этом концентрация новых корпораций растет: каждая пятая появилась в агломерации Нью-Йорка или Сан-Хосе.

Продолжается тренд на усиление главных отраслевых специализаций ключевых «командных центров» экономики США. В агломерации Атланты за весь период появились в основном корпорации, связанные с бизнес-услугами, транспортом и торговлей. В Чикаго до начала XXI в. открывались корпорации, связанные с финансовыми услугами и торговлей, а после — с промышленностью. В Далласе на протяжении всего периода росли корпорации, специализирующиеся на энергетике, IT-технологиях и бизнес-услугах, а в агломерации Хьюстона, наоборот, связанные только с добычей и переработкой нефти и газа. В Сан-Франциско и Сан-Хосе на протяжении 40 лет открывались корпорации в области IT-технологий, бизнес-услуг, медиа и телекоммуникаций.

Выявленные тенденции в миграции существующих и появлении новых корпоративных штаб-квартир позволяют судить о значительных сдвигах в экономической географии Соединенных Штатов. Опережающий рост городов Юга и Внутреннего Юго-Запада показывает выход корпораций этих районов на новый уровень, выражающийся в формировании собственных «ворот» в глобальную экономику. Вместе с тем, продолжается и рост главных центров принятия экономических решений: Нью-Йорка, Чикаго, Атланты, Далласа, Хьюстона. Эти города сегодня возглавляют мощнейшие районы концентрации креативности, производства и управления — мегарегионы (Смирнягин, 2011). Их количество и устойчивый рост демонстрируют высочайшую конкурентоспособность американской экономики (Florida, Gulden, Mellander, 2008). Вместе с тем, появление на карте штаб-квартир новых точек показывает, что экономика «заостренного мира» (Florida, 2005), где всё лучшее

стремится в главные полюса развития, по-прежнему не исключает возникновения новых точек роста.

Список литературы

Гудкова Т. В., Логинова В. С. (2020). Решоринг промышленности США: цифровизация vs глобализация. *США и Канада: экономика, политика, культура*, 7, 42–60.

Гудкова Т. В., Сухорукова Д. М. (2022). Факторы трансформации глобальных цепочек добавленной стоимости. *США и Канада: экономика, политика, культура*, 11, 47–63.

Колясев Е. Ф., Пилька М. Э., Слука Н. А. (2022). Карты размещения зарубежных ТНК как вклад в географию глобальных городов США. *ИнтерКарто. ИнтерГИС*, 28(1), 148–160.

Конарева Л. А. (2023). Глобализация как угроза для американских промышленных предприятий в эпоху цифровой экономики. *США и Канада: экономика, политика, культура*, 1, 102–114.

Колосова Ю. А., Смирнягин Л. В., Харитонов В. М. (1987). Лос-Анджелес. В: В. В. Вольский, Л. И. Бонифатьева, В. М. Харитонов, под ред., *Крупнейшие города капиталистических и развивающихся стран*. М.: Издательство Московского университета, 127–148.

Новиков А. В., Смирнягин Л. В. (1987). Нью-Йорк. В: В. В. Вольский, Л. И. Бонифатьева, В. М. Харитонов, под ред., *Крупнейшие города капиталистических и развивающихся стран*. М.: Издательство Московского университета, 90–114.

Смирнягин Л. В. (1989). *Районы США. Портрет современной Америки*. М.: Мысль.

Смирнягин Л. В. (2011). Мегарегионы как новая форма территориальной организации общества. *Вестник Московского университета. Серия 5. География*, 1, 9–15.

Пилька М. Э., Слука Н. А. (2014). Размещение представительств крупнейших транснациональных корпораций в глобальных городах США. *Вестник Московского университета. Серия 5. География*, 4, 75–82.

Пилька М. Э., Слука Н. А., Ткаченко Т. Х., Цаликова Е. Р. (2018). Крупнейшие транснациональные корпорации в глобальных городах США: центр-периферические диспаритеты. *Вестник Московского университета. Серия 5: География*, 6, 83–92.

Adler P., Florida R. (2020). Geography as strategy: the changing geography of corporate headquarters in post-industrial capitalism. *Regional Studies*, 54(5), 610–620.

Belderbos R., Du H. S., Goerzen A. (2017). Global cities, connectivity, and the location choice of MNC regional headquarters. *Journal of Management Studies*, 54(8), 1271–1302.

Birkinshaw J., Braunerhjelm P., Holm U., Terjesen S. (2006). Why do some multinational corporations relocate their headquarters overseas? *Strategic Management Journal*, 27(7), 681–700.

Chandler Jr A. D. (1991). The functions of the HQ unit in the multibusiness firm. *Strategic management journal*, 12(2), 31–50.

Ciabuschi F., Dellestrand H., Holm U. (2012). The role of headquarters in the contemporary MNC. *Journal of International Management*, 18(3), 213–223.

Collis D., Young D., Goold M. (2007). The size, structure, and performance of corporate headquarters. *Strategic Management Journal*, 28(4), 383–405.

Desai M. A. (2009). The decentering of the global firm. *World Economy*, 32 (9), 1271–1290.

Phillips K. (1969). *The Emerging Republican Majority*. New Rochelle, N. Y.: Arlington House.

Fitjar R. D., Rodríguez-Pose A. (2017). Nothing is in the air. *Growth and Change*, 48(1), 22–39.

Florida R., Gulden T., Mellander C. (2008). The rise of the mega-region. *Cambridge journal of regions, economy and society*, 1(3), 459–476.

Florida R. (2005). The world is spiky. *The Atlantic Monthly*, 296(3), 48–51.

Frick S. A., Rodríguez-Pose A. (2018). Big or small cities? On city size and economic growth. *Growth and change*, 49(1), 4–32.

Fortune: official website (2019) Fortune-500. [online] Available at: <https://fortune.com/ranking/fortune500/2019/> (Accessed 20.05.2023)

Garvin D. A., Levesque L. C. (2008). The multiunit enterprise. *Harvard Business Review*, 86 (6), 106–117.

Grant R., Nijman J. (2002). Globalization and the corporate geography of cities in the less-developed world. *Annals of the Association of American geographers*, 92(2), 320–340.

Henderson J. V., Ono Y. (2008). Where do manufacturing firms locate their headquarters? *Journal of Urban Economics*, 63(2), 431–450.

Klier T. H. (2006). Where the headquarters are: Location patterns of large public companies, 1990–2000. *Economic Development Quarterly*, 20 (2), 117–128.

Kotkin J. (2020). *The Luxury City is Going Bust*. [online] Newgeography: official website. Available at: <https://www.newgeography.com/content/006558-the-luxury-city-going-bust> (Accessed 20.05.2023)

Krätke S. (2004). City of talents? Berlin's regional economy, socio-spatial fabric and 'worst practice' urban governance. *International Journal of Urban and Regional Research*, 28(3), 511–529.

Krätke S. (2010). 'Creative cities' and the rise of the dealer class: a critique of Richard Florida's approach to urban theory. *International journal of urban and regional research*, 34(4), 835–853.

Menz M., Scheef C. (2014). Chief strategy officers: Contingency analysis of their presence in top management teams. *Strategic Management Journal*, 35(3), 461–471.

Office of Management and Budget. (2010). 2010 standards for delineating metropolitan and micropolitan statistical area. *Federal Register*, 75(123), 37246–37252.

Pilka M. E., Sluka N. A., Szymańska D. (2022). The world's largest foreign TNCs in U.S. global cities: observations in studying industrial composition. *Cities*, 120, 97–105.

Porter M. (1987). From Competitive Advantage to Corporate Strategy. *Harvard Business Review*, 65 (5), 43–59.

Storper M., Kemeny T., Makarem N., Osman T. (2015). *The rise and fall of urban economies: Lessons from San Francisco and Los Angeles*. Stanford University Press.

Strauss-Kahn V., Vives X. (2009). Why and where do headquarters move? *Regional Science and Urban Economics*, 39(2), 168–186.

Taylor P., Ni P., Derudder B., Hoyler M., Huang J., Lu F., Pain K., Witlox F., Yang X., Bassens D., Shen W. (2009). The way we were: command-and-control centres in the global space-economy on the eve of the 2008 geo-economic transition. *Environment and Planning A*, 41(1), 7–12.

Taylor P. J., Csomós G. (2012). Cities as control and command centres: Analysis and interpretation. *Cities*, 29(6), 408–411.

Таблицы

Таблица 1

Показатели, используемые в исследовании

Показатель	Источник	Примечание
Выручка корпорации, млн долл.	Fortune500.com	
Рыночная стоимость корпорации, млн долл.	Fortune500.com	
Количество сотрудников в корпорации, тыс. чел.	Fortune500.com	
Отрасль специализации	Fortune500.com	Отрасль и подотрасль
Количество лет, которые корпорация входит в данный рейтинг	Fortune500.com	
Город и штат, в котором расположена штаб-квартира	Fortune500.com	
МСА, в котором расположена штаб-квартира	Официальные сайты компаний	
Дата основания компании, г.	Fortune500.com	Год основания или слияния компании
Дата переезда штаб-квартиры, если такое происходило, г.	Официальные сайты компаний	Дата, место назначения, причина и количество переездов за историю компании

Составлено авторами.

Рисунки

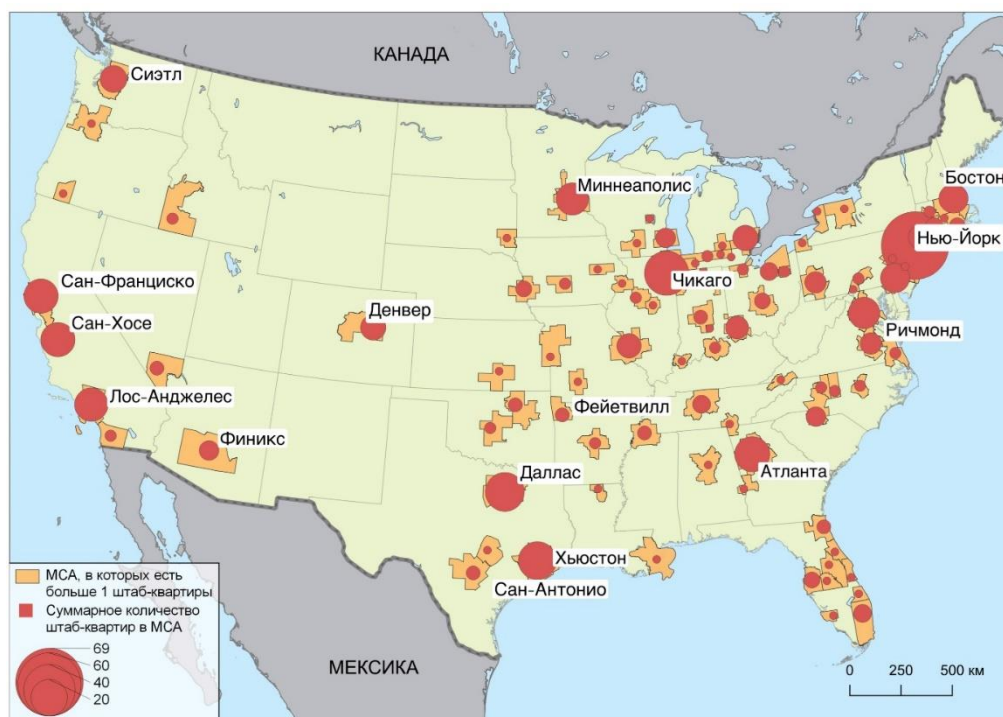


Рисунок 1 — Суммарное количество корпоративных штаб-квартир в МСА в 2020 г.

Составлено авторами по данным Fortune500.com

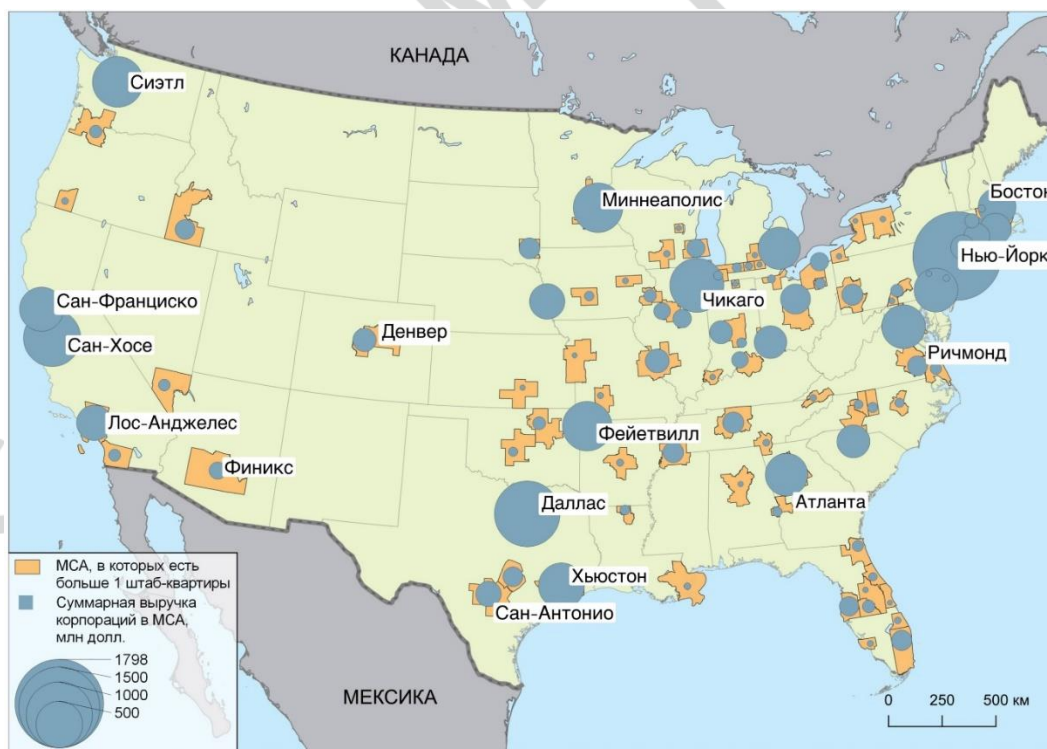


Рисунок 2 — Суммарная выручка корпораций в МСА в 2020 г. Составлено

авторами по данным Fortune500.com

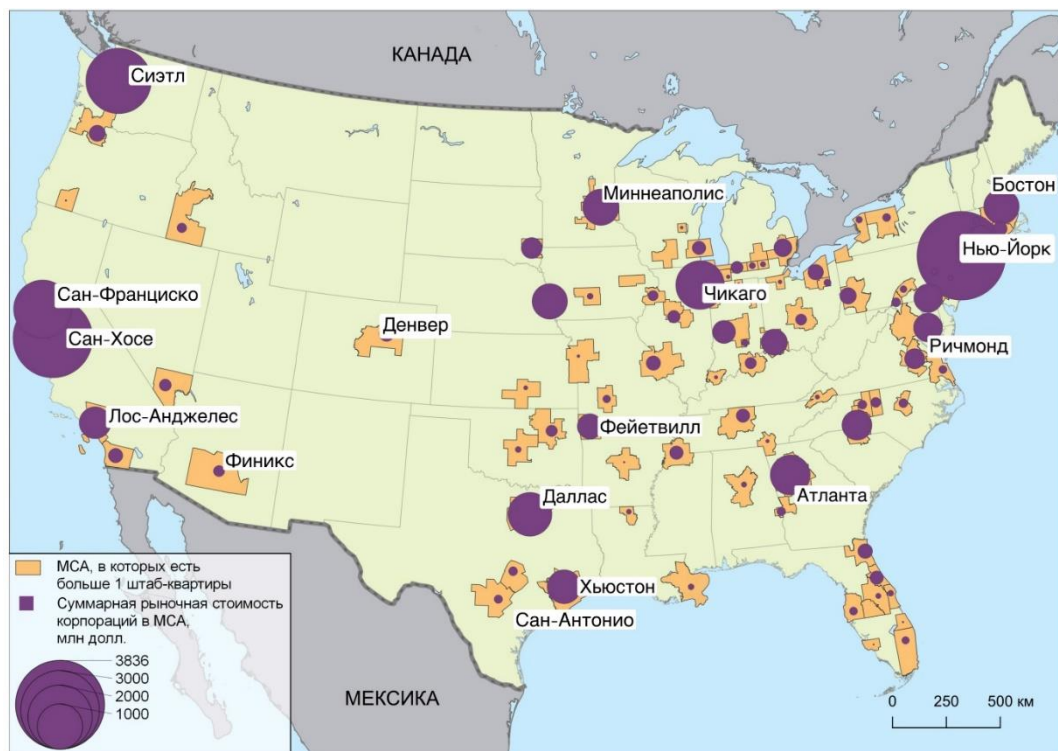


Рисунок 3 — Суммарная рыночная стоимость корпораций в МСА в 2020 г.

Составлено авторами по данным Fortune500.com

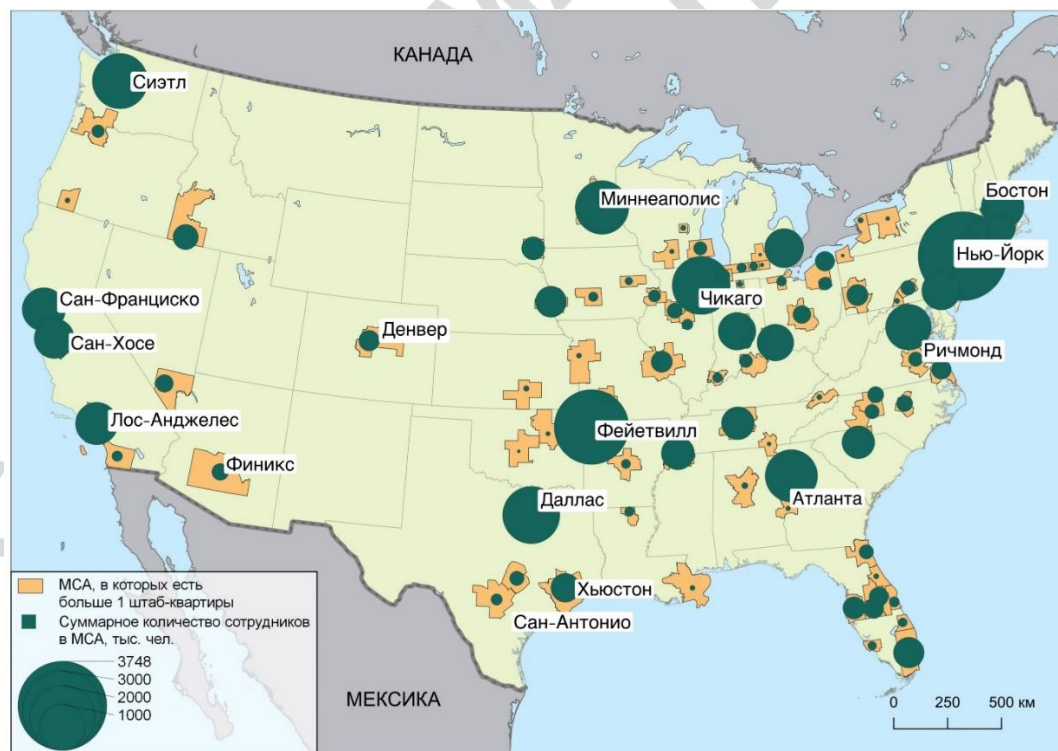


Рисунок 4 — Суммарная количество сотрудников корпораций в МСА в 2020 г.

Составлено авторами по данным Fortune500.com

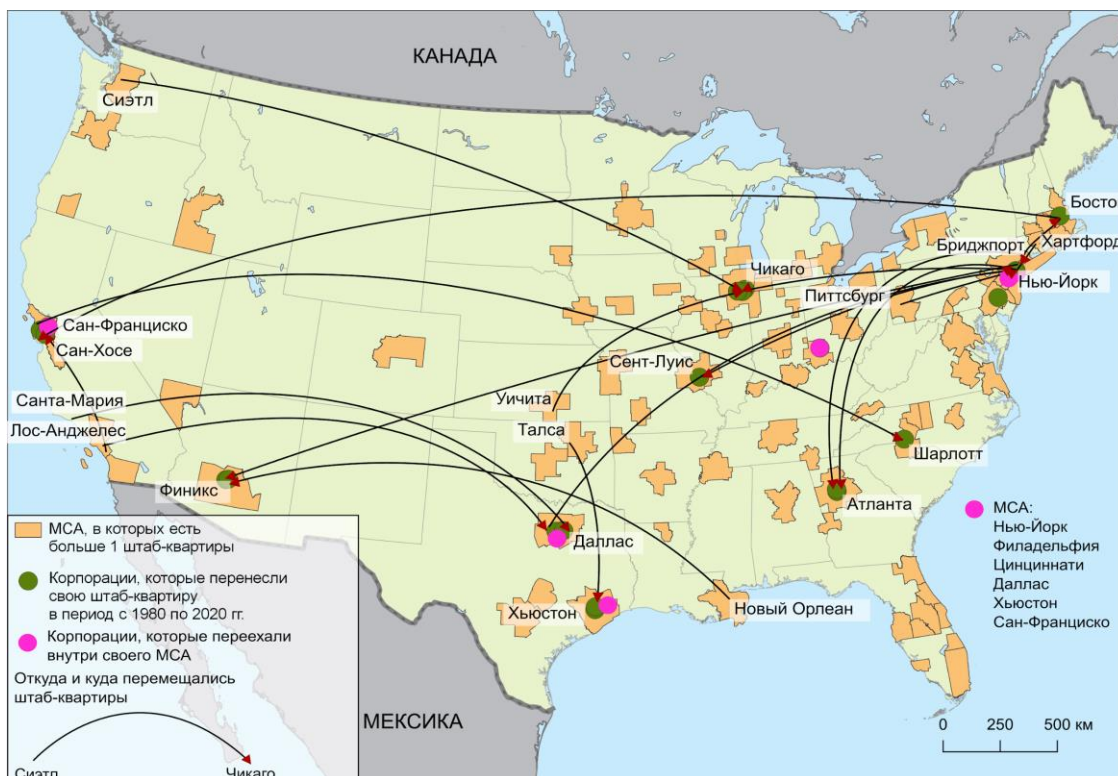


Рисунок 5 — Перемещение штаб-квартир корпораций в период с 1980 по 2020 гг. Составлено авторами по данным Fortune500.com

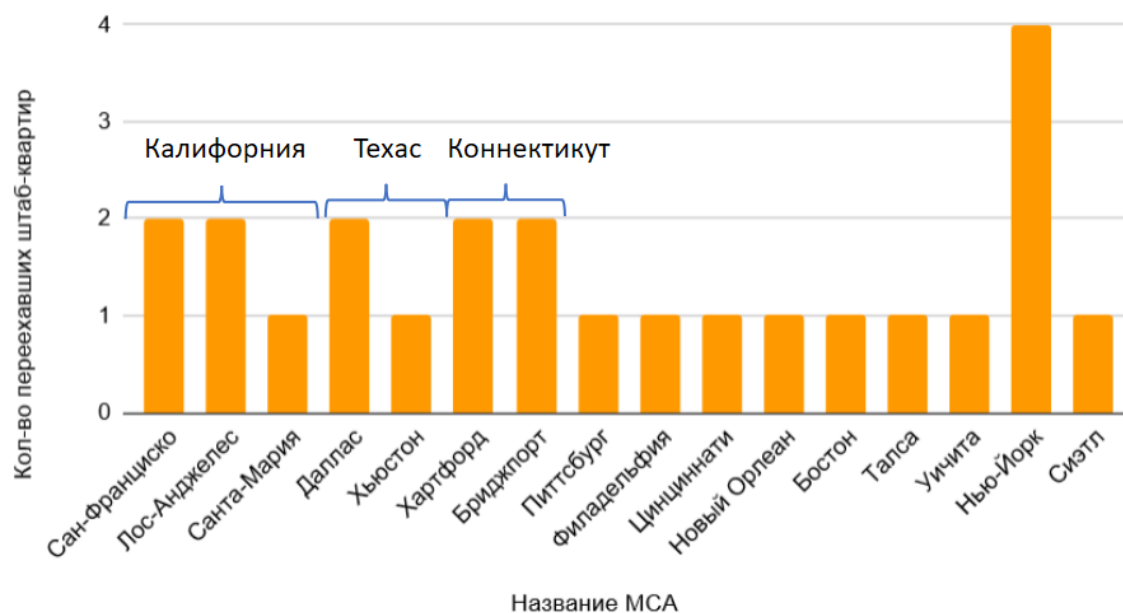


Рисунок 6 — Количество штаб-квартир, переехавших из МСА с 1980 по 2020 гг. Составлено авторами по данным Fortune500.com

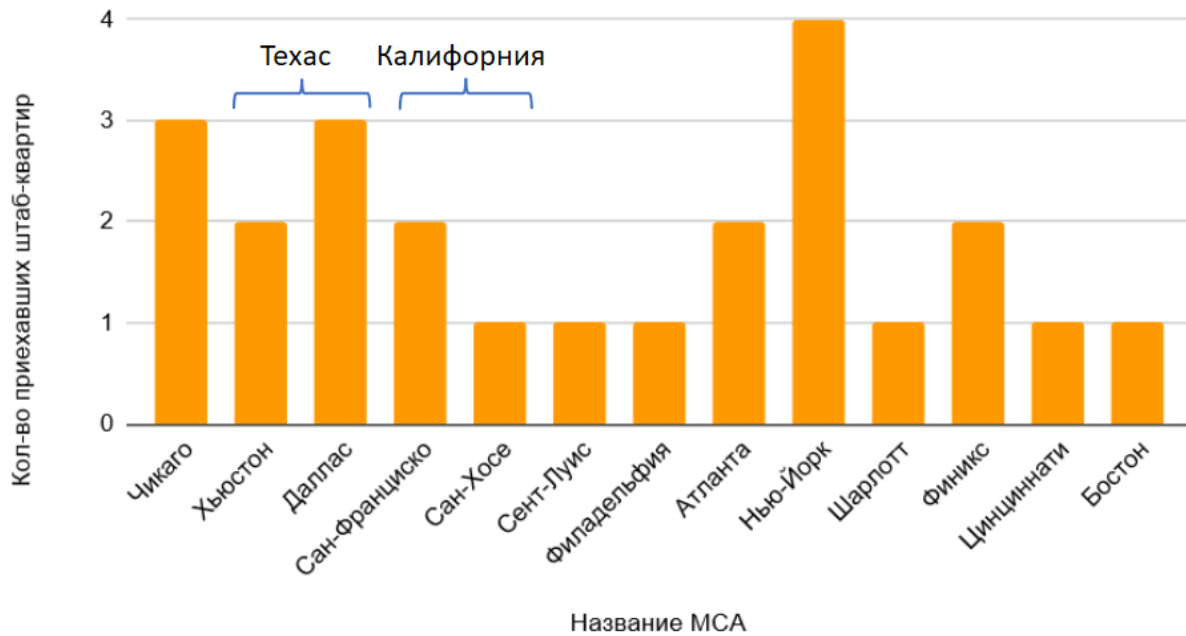


Рисунок 7 — Количество штаб-квартир, переехавших в МСА с 1980 по 2020 гг.
Составлено авторами по данным Fortune500.com

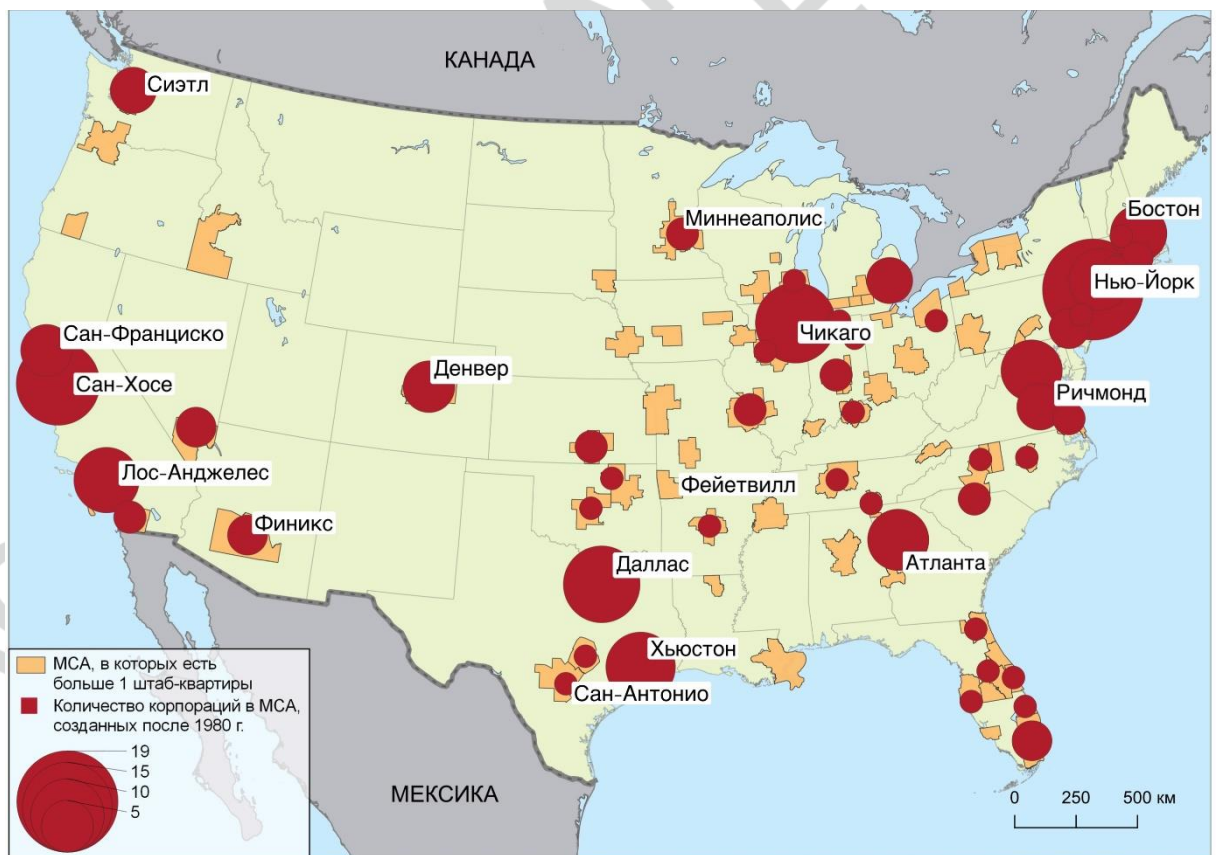


Рисунок 8 — Количество корпорации из рейтинга F-500 в МСА, созданных после 1980 г. Составлено авторами по данным Fortune500.com

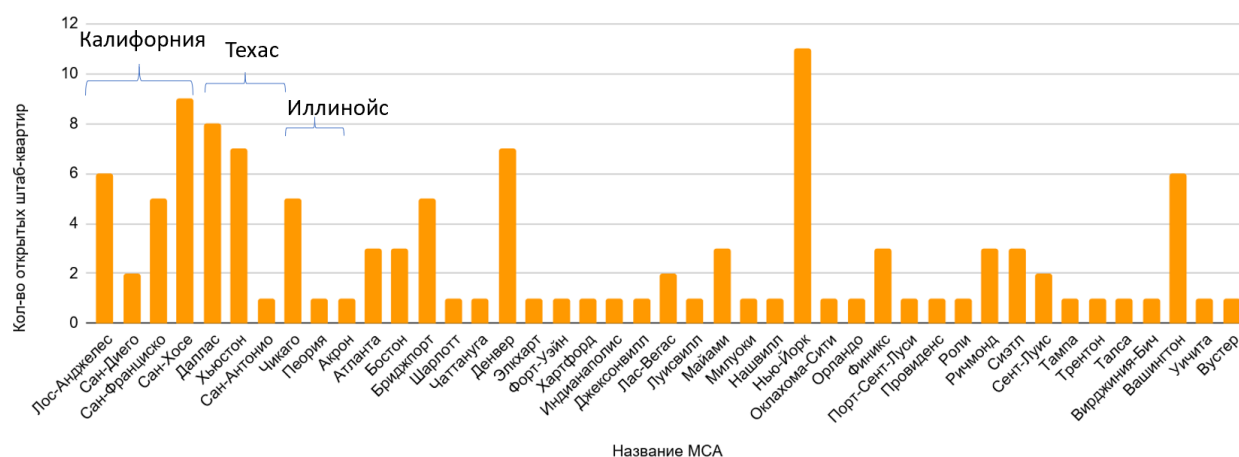


Рисунок 9 — Корпорации, созданные с 1980 по 2000 гг. Составлено авторами по данным Fortune500.com

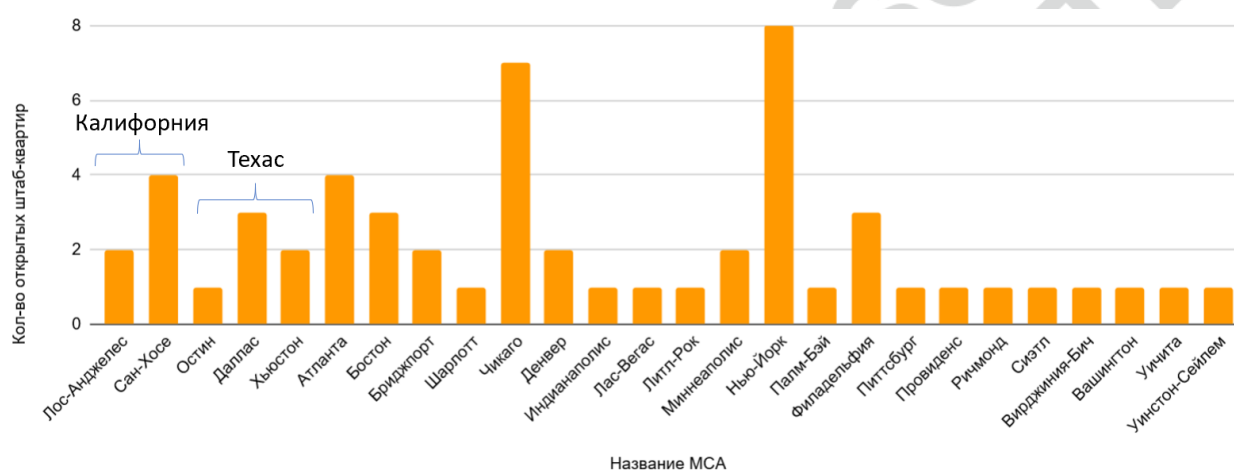


Рисунок 10 — Корпорации, созданные с 2000 по 2020 гг. Составлено авторами по данным Fortune500.com

Headquarters locations of the largest US corporations: uneven geographies and migrations

Kiryukhina Alexandra¹, Dokhov Ruslan^{1,2}, Puzanov Kirill³

¹ Faculty of Geography, Lomonosov Moscow State University

119991, Russia, Moscow, GSP-1, Leninskye Gory st., Lomonosov MSU, Main Building,
Faculty of Geography, Department of Human Geography of Foreign Countries

² Faculty of Geography and Geoinformation Technologies, HSE University

109028, Russia, Moscow, 11 Pokrovsky Bulvar, Pokrovka Complex, room S221

³ Faculty of Urban and Regional Development, HSE University

101000, Russia, Moscow, 13 Myasnitskaya Ulitsa, Building 4, room 417

Kiryukhina: kiralex98@gmail.com

Dokhov: rdokhov@hse.ru

Puzanov: kpuzanov@hse.ru

Abstract

The headquarters of large corporations are the main asset of the economies of the largest cities in the developed world. Based on materials from Fortune-500 companies, an analysis of the spatial dynamics of corporate headquarters in US MSAs for 1980–2019 was carried out. Mapping and geographic analysis of the concentration and directions of migration made it possible to identify the main changes in the spatial pattern of the location of economic decision-making centers in the United States. Headquarters remain highly concentrated: half of them are located in the largest MSAs by population. In terms of revenue, MSA Fayetteville (Arkansas, headquarters of Walmart) stands out, in terms of market value - San Jose (the heart of Silicon Valley, only 36 in population), in terms of the number of employees - MSAs in which retail companies are located (Minneapolis, Atlanta). Geographic mobility of corporate headquarters has increased dramatically over the past 40 years. The main directions of migration: from the Northeast and from California to the MSA New York, the (Post-)Industrial Great Lakes (MSA Chicago), Texas, to the South (MSAs Atlanta and Charlotte) and the Pacific West. There are noticeable trends towards industry agglomeration: IT companies are moving to California, and financial firms are leaving it, moving to Texas. The main areas for the emergence of new headquarters of the largest corporations are: New York, (Post-)Industrial Great Lakes, the

South, Texas and the Pacific West. In addition to the usual MSAs-leaders - New York (10% of all new headquarters), San Jose (10%), Chicago, Dallas and Houston - Denver and Richmond stand out. The spatial concentration of locations for new headquarters continues to increase. At the same time, at least one new headquarters appeared in $\frac{2}{3}$ of the agglomerations. The identified trends in the migration of existing and the emergence of new corporate headquarters suggest significant shifts in the economic geography of the United States. The rapid growth of cities in the South and Inland South-West shows that the economies of these areas have reached a new level, expressed in the formation of their own “gateways” to the global economy.

Keywords corporate headquarters, US economy, corporate geography, localization, corporate strategy, agglomeration, human capital, regional economy

References

Adler P., Florida R. (2020). Geography as strategy: the changing geography of corporate headquarters in post-industrial capitalism. *Regional Studies*, 54(5), 610–620.

Belderbos R., Du H. S., Goerzen A. (2017). Global cities, connectivity, and the location choice of MNC regional headquarters. *Journal of Management Studies*, 54(8), 1271–1302.

Birkinshaw J., Braunerhjelm P., Holm U., Terjesen S. (2006). Why do some multinational corporations relocate their headquarters overseas? *Strategic Management Journal*, 27(7), 681–700.

Chandler Jr A. D. (1991). The functions of the HQ unit in the multibusiness firm. *Strategic management journal*, 12(2), 31–50.

Ciabuschi F., Dellestrand H., Holm U. (2012). The role of headquarters in the contemporary MNC. *Journal of International Management*, 18(3), 213–223.

Collis D., Young D., Goold M. (2007). The size, structure, and performance of corporate headquarters. *Strategic Management Journal*, 28(4), 383–405.

Desai M. A. (2009). The decentering of the global firm. *World Economy*, 32 (9), 1271–1290.

Fitjar R. D., Rodríguez-Pose A. (2017). Nothing is in the air. *Growth and Change*, 48(1), 22–39.

Florida R., Gulden T., Mellander C. (2008). The rise of the mega-region. *Cambridge journal of regions, economy and society*, 1(3), 459–476.

Florida R. (2005). The world is spiky. *The Atlantic Monthly*, 296(3), 48–51.

Frick S. A., Rodríguez-Pose A. (2018). Big or small cities? On city size and economic growth. *Growth and change*, 49(1), 4–32.

Fortune: official website (2019) Fortune-500. [online] Available at: <https://fortune.com/ranking/fortune500/2019/> (Accessed 20.05.2023)

Garvin D. A., Levesque L. C. (2008). The multiunit enterprise. *Harvard Business Review*, 86 (6), 106–117.

Grant R., Nijman J. (2002). Globalization and the corporate geography of cities in the less-developed world. *Annals of the Association of American geographers*, 92(2), 320–340.

Gudkova T., Loginova V. (2020). Reshoring Process in the USA Industry: Digitalization vs Globalization. *USA & Canada: Economics, Politics, Culture*, 7, 42–60. (In Russian)

Gudkova T., Sukhorukova D. (2022). Factors of transformation of global value chains. *USA & Canada: Economics, Politics, Culture*, 11, 47–63. (In Russian)

Henderson J. V., Ono Y. (2008). Where do manufacturing firms locate their headquarters? *Journal of Urban Economics*, 63(2), 431–450.

Klier T. H. (2006). Where the headquarters are: Location patterns of large public companies, 1990–2000. *Economic Development Quarterly*, 20 (2), 117–128.

Kolyasev E. F., Pilka M. E., Sluka N. A. (2022). Location maps of foreign TNCs as contribution to the geography of US global cities. *InterCarto. InterGIS*, 28(1), 148–160. (In Russian)

Kolosova Yu. A., Smirnyagin L. V., Kharitonov V. M. (1987) Los Angeles. In: V. V. Volsky, L. I. Bonifatieva, V. M. Kharitonov, ed., *The major cities of the capitalist and developing countries*. Moscow: Moscow state university publ., 127–148. (In Russian)

Konareva L. A. (2023). Globalization as a threat to American industrial enterprises in the era of digital economy. *USA & Canada: Economics, Politics, Culture*, 1, 102–114. (In Russian)

Kotkin J. (2020). *The Luxury City is Going Bust*. [online] Newgeography: official website. Available at: <https://www.newgeography.com/content/006558-the-luxury-city-going-bust> (Accessed 20.05.2023)

Krätke S. (2004). City of talents? Berlin's regional economy, socio-spatial fabric and ‘worst practice’ urban governance. *International Journal of Urban and Regional Research*, 28(3), 511–529.

Krätke S. (2010). ‘Creative cities’ and the rise of the dealer class: a critique of Richard Florida's approach to urban theory. *International journal of urban and regional research*, 34(4), 835–853.

Menz M., Scheef C. (2014). Chief strategy officers: Contingency analysis of their presence in top management teams. *Strategic Management Journal*, 35(3), 461–471.

Novikov A. V., Smirnyagin L. V. New York. In: V. V. Volsky, L. I. Bonifatieva, V. M. Kharitonov, ed., *The major cities of the capitalist and developing countries*. Moscow: Moscow state university publ., 90–114. (In Russian)

Office of Management and Budget. (2010). 2010 standards for delineating metropolitan and micropolitan statistical area. *Federal Register*, 75(123), 37246–37252.

Phillips K. (1969). *The Emerging Republican Majority*. New Rochelle, N. Y.: Arlington House.

Pilka M. E., Sluka N. A. (2014). Siting of the offices of largest transnational corporation in the global cities of the USA. *Vestnik Moskovskogo universiteta. Seriya 5, Geografiya*, 4, 75–82. (In Russian)

Pilka M. E., Sluka N. A., Tkachenko T. Kh., Tsalikova E. R. (2018). Major multinational corporations in the US global cities: core-periphery location disparities. *Vestnik Moskovskogo universiteta. Seriya 5, Geografiya*, 6, 83–92. (In Russian)

Pilka M. E., Sluka N. A., Szymańska D. (2022). The world's largest foreign TNCs in U.S. global cities: observations in studying industrial composition. *Cities*, 120, 97–105.

Porter M. (1987). From Competitive Advantage to Corporate Strategy. *Harvard Business Review*, 65 (5), 43–59.

Smirnyagin L. V. (1989) *Regions of the USA. A portrait of modern America*. Moscow: Mysl publ. (In Russian)

Smirnyagin L. V. (2011) Megaregions as a new form of the territorial organization of society. *Vestnik Moskovskogo universiteta. Seriya 5, Geografiya*, 1, 9–15. (In Russian)

Storper M., Kemeny T., Makarem N., Osman T. (2015). *The rise and fall of urban economies: Lessons from San Francisco and Los Angeles*. Stanford University Press.

Strauss-Kahn V., Vives X. (2009). Why and where do headquarters move? *Regional Science and Urban Economics*, 39(2), 168–186.

Taylor P., Ni P., Derudder B., Hoyler M., Huang J., Lu F., Pain K., Witlox F., Yang X., Bassens D., Shen W. (2009). The way we were: command-and-control centres in the global space-economy on the eve of the 2008 geo-economic transition. *Environment and Planning A*, 41(1), 7–12.

Taylor P. J., Csomós G. (2012). Cities as control and command centres: Analysis and interpretation. *Cities*, 29(6), 408–411.

